

Zadavatel:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

se sídlem: Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČO: 61974757

Název veřejné zakázky:

„Implementace elektronického systému spisové služby.“

zadávané formou sektorové podlimitní zakázky

VYSVĚTLENÍ Č. 7 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu. V návaznosti na obdržené žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel níže uvádí přesné znění žádostí a připojuje k ní vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 2.6.2026)

Odpovědi zadavatele k žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 – poskytnuta dne 28.7.2026

„Vážení,

po analýze zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce máme jako potenciální dodavatel v tento okamžik následující dotazy na upřesnění:

Dotaz č. 1:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 3. uvádí požadavky na spisovou službu.

Zadavatel upozorňuje, že spisová služba prošla atestačním procesem a získala atestaci, pak ji získala jako neměnný celek “en bloc“, a musí být i implementována jako celek, který prošel atestačním procesem. Tudiž není možno provádět individuální změny funkcionality zákazníka, které by měly jakýkoliv vliv na funkčnost funkcionalit jednotlivých činností přesně tak, jak jsou popsány ve scénářích.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel potvrzuje, že nepožaduje zásahy do atestovaných procesů elektronické spisové služby ani do funkcionalit, které jsou součástí atestovaného řešení. Zadavatel však předpokládá možnost konfigurace systému, nastavení workflow, formulářů, integrací a dalších parametrů řešení v rozsahu, který neovlivní soulad eSSL s požadavky právních předpisů ani platnou atestaci systému.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 4.a uvádí:

„eSSL umožní:

(autorizovanou) konverzi fyzických zásilek do elektronických dokumentů – spisů.“

Dotaz:

Požadavek o (autorizovanou) konverzi fyzických zásilek do elektronických dokumentů – spisů je zmatečný, neboť papírový dokument lze konvertovat nebo převést výhradně do digitálního dokumentu, a nikoliv do spisu. Vzhledem k tomu že DPO není OVM, bavíme se výhradně o možnosti převodu.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel potvrzuje, že předmětným požadavkem je míněn převod listinných dokumentů do elektronické podoby (digitalizace), případně jejich následné zařazení do elektronického spisu. Zadavatel v tomto případě nepožaduje autorizovanou konverzi dokumentů ve smyslu zákona o eGovernmentu.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 4.b uvádí:

eSSL umožní:

- *příjem elektronických dokumentů a jejich automatickou konverzi do elektronického spisu (dále též „ES“)*

zpracovat tyto kanály pro příjem elektronických zásilek – dokumentů:

- *Kontaktní formuláře oficiálních webů DPO*
- *Systém zákaznické podpory (LADESK, viz níže).*

Dotaz:

Jsou uvedené systémy schopny vytvářet dokumenty ve VDF a odesílat je např prostřednictvím mailu?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel v této fázi nestanovuje konkrétní technický způsob integrace uvedených systémů. Konkrétní řešení integrace, včetně způsobu předávání dokumentů a dat do eSSL, bude navrženo a upřesněno v rámci předimplementační analýzy na základě skutečných technických možností jednotlivých systémů. Zadavatel požaduje zajištění funkčního přenosu relevantních dokumentů nebo dat do eSSL, nikoliv použití konkrétní technologie nebo datového formátu.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 4.b požaduje:

„přijímat dokumenty a vytvářet spisy z podporovaných datových formátů přijímaných elektronických dokumentů v rozsahu Zákona s možností zpracování i jiných formátů nad rámec Zákona dle rozhodnutí společnosti“.

Dotaz:

O jaké formáty se jedná?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel požaduje podporu všech datových formátů vyžadovaných příslušnými právními předpisy. Současně požaduje, aby řešení umožňovalo evidenci a zpracování i dalších datových formátů nad rámec legislativních požadavků, pokud tak v budoucnu rozhodne Zadavatel. Konkrétní výčet těchto formátů není v současné době stanoven, neboť cílem požadavku je zachovat dostatečnou flexibilitu řešení pro budoucí potřeby společnosti.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 4.b požaduje:

„automaticky vytěžovat faktury a jiné standardizované dokumenty s následným automatizovaným přepisem metadat do spisu v eSSL a konverzí do elektronické podoby (např. PDF/A)“.

Dotaz:

Dodavatel požaduje uvést výčet standardizovaných dokumentů. Co je zamýšleno vytěžováním faktur do eSSL. Co je smyslem této činnosti?

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel požaduje v rámci implementace funkcionalitu automatického vytěžování metadat z přijatých faktur a jejich automatizované evidence v eSSL. Smyslem této funkcionality je zejména omezení ručního prepisování údajů a automatizované založení dokumentu včetně vybraných metadat.

Pod pojmem „jiné standardizované dokumenty“ Zadavatel rozumí dokumenty s předem definovanou strukturou, u nichž lze automatizovaně vytěžovat vybrané údaje. Konkrétní výčet těchto dokumentů není v současné době stanoven, neboť Zadavatel požaduje zachovat možnost budoucího rozšíření funkcionality i na další typy dokumentů dle svých provozních potřeb.

Konkrétní rozsah a způsob implementace této funkcionality bude upřesněn v rámci předimplementační analýzy.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 4.b požaduje:

„uchování elektronického podpisu odesílatele, případně jeho uložení“.

Dotaz:

Prosíme dodavatel o vysvětlení tohoto požadavku.

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel tímto požadavkem rozumí zachování elektronického podpisu, případně dalších souvisejících validačních informací, u elektronicky podepsaných dokumentů tak, aby bylo možné ověřit jejich důvěryhodnost a platnost v souladu s příslušnými právními předpisy i po jejich zaevidování, uložení a archivaci v eSSL. Zadavatel nepožaduje změnu ani zásah do elektronického podpisu, ale jeho zachování a možnost práce s informacemi o jeho validitě vůči podepsanému dokumentu do budoucna.

Dotaz č. 7:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 4.c požaduje:

„Kniha příchozí pošty – evidovaný dokument musí obsahovat minimálně:

Číslo jednací: Identifikátor dokumentu přidělený odesílatelem (pokud existuje).“.

Dotaz:

Tento požadavek u atestované eSSL nelze zaručit, protože dokumentu je přiděleno ČJ až následným vložením dokumentu do spisu. Evidence došlé pošty automaticky neznamená přidělení ČJ, a tudíž není možno tento požadavek, tak jak byl uveden, automaticky zaručit. Trvá dodavatel na doslovném znění tohoto bodu?

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel tímto požadavkem neměl na mysli interní číslo jednací přidělované systémem eSSL. Požadavek se vztahuje k evidenci identifikátoru dokumentu uvedeného odesílatelem, například čísla jedacího, spisové značky, referenčního čísla nebo jiného obdobného identifikátoru, pokud je na doručeném dokumentu uveden. Zadavatel na doslovném významu interního čísla jedacího v tomto případě netrvá.

Dotaz č. 8:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 4.c požaduje:

„Kniha příchozí pošty – evidovaný dokument musí obsahovat minimálně:

Spisový znak a skartační režim“.

Dotaz:

Atestovaná eSSL již napracuje s pojmy jako spisový znak, ale věcná skupina, a ten je nezbytnou komponentou spisu, a nikoliv dokumentu, takže tento požadavek rovněž, u uvedeném znění je zmatečný. Trváte zadavatel na uvedeném formulaci?

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel tímto požadavkem sleduje zajištění řádného zařazení evidovaných dokumentů a stanovení odpovídajícího skartačního režimu v souladu s pravidly správy dokumentů. Zadavatel netrvá na konkrétním technickém způsobu realizace ani na použití konkrétní terminologie, pokud navržené řešení splňuje požadovaný účel a je v souladu s příslušnými právními předpisy a požadavky na atestovanou eSSL.

Dotaz č. 9:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 5.a požaduje:

„eSSL umožní:

pracovat s klasifikací spisů a dokumentů (běžné, chráněné, třetí úroveň...) a u chráněných zajistí řízení přístupů podle definovaných pravidel“.

Dotaz:

Může zadavatel specifikovat, co se přesně rozumí terminologií klasifikace spisů? Jaké požadavky a funkcionality na jednotlivé kategorie zadavatel klade?

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel tímto požadavkem nemá na mysli klasifikaci dokumentů podle právních předpisů upravujících ochranu utajovaných informací. Cílem požadavku je možnost rozlišovat jednotlivé kategorie dokumentů a spisů podle jejich citlivosti nebo určeného okruhu oprávněných osob a na tomto základě řídit přístupová oprávnění k dokumentům a spisům.

Konkrétní klasifikační úrovně a pravidla přístupových oprávnění budou upřesněny v rámci předimplementační analýzy.

Dotaz č. 10:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 5.b požaduje:

„eSSL umožní:

využít kanály pro odesílání elektronických zásilek – dokumentů:

IS myTEAM“.

Dotaz:

Dodavatel požaduje širší specifikaci tohoto požadavku. Může zadavatel poskytnout bližší informace a požadavky pro splnění tohoto bodu?

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel požaduje možnost integrace eSSL se systémem myTEAM a vzájemného předávání dokumentů nebo souvisejících dat mezi oběma systémy. V současné době není definitivně stanoveno, které agendy budou po implementaci eSSL nadále realizovány v DMS systému myTEAM a které budou převzaty přímo eSSL. Konkrétní rozsah, způsob a scénáře integrace budou upřesněny v rámci předimplementační analýzy.

Dotaz č. 11:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 6. požaduje:

„eSSL umožní:

provést komprimaci souborů v rámci ukládaného datového formátu (PDF/A) beze ztráty kvality“.

Dotaz:

Můžete zadavatel blíže specifikovat a rozvést tento požadavek?

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel tímto požadavkem sleduje zejména efektivní ukládání elektronických dokumentů a minimalizaci jejich datového objemu při zachování jejich čitelnosti a kvality. Zadavatel nepožaduje konkrétní způsob technické realizace tohoto požadavku. Konkrétní řešení bude navrženo v rámci předimplementační analýzy s ohledem na způsob digitalizace dokumentů, požadavky na archivaci a provozní potřeby Zadavatele.

Dotaz č. 12:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 9. požaduje:

„Databáze spisů v eSSL umožní export a import metadat pro účely integrací na vyjmenované systémy (viz bod „,“

Dotaz:

Dodavatel žádá o doplnění bodu, na který se požadavek odkazuje.

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel potvrzuje, že se jedná o administrativní chybu v textu zadávací dokumentace. Předmětný odkaz směřuje na integrační požadavky uvedené v technické specifikaci, zejména na integrace s navazujícími informačními systémy Zadavatele. Požadavek na možnost exportu a importu metadat pro účely těchto integrací zůstává beze změny.

Dotaz č. 13:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 11. požaduje:

„eSSL umožní:

vést, udržovat a aktualizovat Spisový rozvrh“

Dotaz:

Současná legislativa nezná termín spisový rozvrh, je tím myšlen spisový plán?

Odpověď na dotaz č. 13:

Ano, Zadavatel tímto požadavkem rozumí vedení, správu a aktualizaci spisového plánu v souladu s příslušnými právními předpisy.

Dotaz č. 14:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 11. požaduje:

„Bezpečnostní požadavky na eSSL:

Zhotovitel zajistí implementaci systému včetně migrace dat ze stávajících zdrojových systémů (a ověření jejich správnosti a úplnosti), integrace na ostatní IS, testování, školení a zkušební provoz v délce alespoň 2 měsíců.“

Dotaz:

Dodavatel k tomuto bodu dodává, že Zhotovitel nemůže garantovat migraci ze stávajících systému za takto zadaných obecných podmínek, bez provedení vstupní analýzy. Za vstupní data vždy a výhradně odpovídá původce, a pokud budou nedostatečná, neúplná či jinak nerelevantní, nelze úspěšnou migraci dopředu garantovat. Trvá zadavatel na tomto požadavku?

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel netrvá na tom, aby Zhotovitel garantoval správnost, úplnost nebo kvalitu historických dat ve zdrojových systémech. Za kvalitu a obsah zdrojových dat odpovídá jejich správce nebo provozovatel příslušného systému.

Požadavkem Zadavatele je řádné provedení migrace dat určených k migraci, ověření výsledku migrace a identifikace případných nesrovnalostí. Součástí předimplementační analýzy bude rovněž posouzení rozsahu, struktury, kvality a konzistence migrovaných dat a návrh postupu migrace.

Konkrétní rozsah migrace, zdrojové systémy a způsob ověření výsledků migrace budou upřesněny v rámci předimplementační analýzy.

Dotaz č. 15:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 11. požaduje:

„Bezpečnostní požadavky na eSSL:

eSSL bude způsobilá k použití terminologie DPO.“

Dotaz:

Může zadavatel blíže specifikovat tento požadavek? Atestovaná eSSL odpovídá terminologii platné legislativy, a v tomto smyslu nelze terminologii měnit.

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel tímto požadavkem nemá na mysli změnu terminologie vyplývající z právních předpisů ani zásahy do terminologie atestované eSSL. Cílem požadavku je možnost přizpůsobení uživatelské a procesní terminologie používané v systému interním potřebám Zadavatele, zejména v oblasti názvů agend, typů dokumentů, workflow, organizačních útvarů, rolí a dalších uživatelsky definovaných prvků systému. Systém by měl umožnit úpravu terminologie v uživatelském rozhraní, přičemž tato možnost se nevztahuje na pojmy stanovené právními předpisy.

Konkrétní rozsah požadovaných úprav terminologie bude upřesněn v rámci předimplementační analýzy.

Dotaz č. 16:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 12. požaduje:

„Řešení musí být současně navrženo tak, aby budoucí přenos do cloudového prostředí Objednatele v Microsoft Azure byl technicky podporovaný bez změny produktu eSSL, bez nutnosti migrace do jiného systému a bez ztráty dat, metadat, auditních záznamů a konfigurace. Tento požadavek nezakládá povinnost realizovat Azure provoz v rámci první implementace.“

Dotaz:

Dodavatel žádá o vyjádření, zda je požadavek míněn tak, že nedojde ke změně produktu eSSL a že při budoucím přenosu do prostředí Microsoft Azure má být garantována bezztrátovost dat, metadat, auditních záznamů a konfigurace (přičemž samotná migrace dat z on-premise do cloudu proběhne). Pokud ano, požadavek tímto způsobem splníme, byť se z technického hlediska jedná o migraci do jiného prostředí. Žádáme zadavatele o potvrzení tohoto výkladu, případně o upřesnění požadavku.

Odpověď na dotaz č. 16:

Zadavatel potvrzuje výklad uvedený v dotazu. Požadavkem Zadavatele není vyloučení technické migrace řešení mezi různými provozními prostředími. Zadavatel požaduje, aby případný budoucí přesun eSSL do prostředí Microsoft Azure bylo možné realizovat bez změny produktu eSSL, bez nutnosti přechodu na jiný systém a bez ztráty dat, metadat, auditních záznamů nebo konfigurace systému. Konkrétní technické řešení případného budoucího přesunu není předmětem této implementace.

Dotaz č. 17:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 12. požaduje:

„Provozní objemy a dimenzování digitalizace průměrný počet přijatých faktur zpracovávaných měsíčně: 1500“.

Dotaz:

Dodavatel žádá o širší objasnění tohoto požadavku. Jaké jsou zadavatelem zamýšleny další procesy s fakturami?

Odpověď na dotaz č. 17:

Uvedený údaj představuje orientační informaci o objemu přijatých faktur zpracovávaných Zadavatelem a slouží zejména pro účely dimenzování navrhovaného řešení, digitalizace dokumentů a souvisejících procesů.

Zadavatel tímto údajem nedefinuje žádné konkrétní dodatečné procesy zpracování faktur v rámci eSSL. Konkrétní vazby na navazující systémy a procesy budou upřesněny v rámci předimplementační analýzy.

Dotaz č. 18:

Zadavatel v Příloze č. 1 - Požadavky na eSSL bodě 12. požaduje:

„Výkonnostní požadavky

Splnění výkonnostních parametrů bude ověřeno v rámci akceptačního testování v produkčním nebo testovacím prostředí Objednatele.

Při běžné provozní zátěži musí systém dosahovat minimálně následujících parametrů odezvy:

- zobrazení seznamu dokumentů nebo spisů: do 3 sekund*
- otevření detailu dokumentu: do 3 sekund,*
- založení nového dokumentu nebo spisu: do 5 sekund“.*

Dotaz:

Dodavatel má za to, že tento požadavek je nerealizovatelný a neakceptovatelný, pokud nebudou ze strany zadavatele přesně specifikovány okrajové podmínky a zadavatel nebude souhlasit s veškerými opatřeními a doporučeními zhotovitele. Trvá zadavatel na těchto podmínkách?

Odpověď na dotaz č. 18:

Uvedené časové parametry představují požadovanou úroveň uživatelského komfortu při běžném provozu systému a při řádně navržené a provozované infrastruktuře. Zadavatel si je vědom, že skutečná odezva systému může být ovlivněna řadou faktorů, zejména stavem infrastruktury, síťové konektivity, navazujících systémů nebo mimořádnými provozními situacemi.

Do hodnocení odezvy se nezapočítávají:

- výpadky nebo degradace síťové konektivity mimo kontrolu dodavatele
- poruchové stavy infrastruktury
- integrace třetích stran, jejichž výkon není řízen dodavatelem
- mimořádné provozní situace (např. hromadné importy, archivace, obnova dat)

Zadavatel proto požaduje splnění uvedených parametrů v běžných provozních podmínkách, nikoliv za všech myslitelných okolností. Konkrétní technické předpoklady a dimenzování řešení budou upřesněny v rámci předimplementační analýzy.

Dotaz č. 19:

Zadavatel v Příloze č. 2 - Smlouva čl. XII odst. 5 a 6 uvádí:

„Kategorie A (kritická vada): reakční doba do 4 hodin, lhůta pro opravu do 24 hodin; „pro incidenty kritické nebo vysoké priority musí být zajištěna možnost hlášení a reakce nepřetržitě (24 hodin denně, 7 dní v týdnu)“.

Dotaz:

Může zadavatel potvrdit, že z uvedeného nastavení SLA vyplývá požadavek na zajištění nepřetržité (24/7) pohotovosti zhotovitele pro příjem hlášení a reakci, včetně dnů pracovního klidu a nočních hodin, a to zejména pro vady kategorie A s lhůtou pro opravu 24 hodin?

Předem děkujeme za poskytnutí odpovědi na výše uvedené dotazy a návrhy. “

Odpověď na dotaz č. 19:

Ano, Zadavatel potvrzuje, že pro incidenty kritické nebo vysoké priority požaduje zajištění možnosti hlášení incidentů a reakce Zhotovitele v režimu 24 hodin denně, 7 dní v týdnu, v souladu s ustanoveními návrhu smlouvy a stanovenými SLA parametry.

Žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (obdržena dne 2.6.2026)

Odpovědi zadavatele k žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 – poskytnuta dne 28.7.2026

Vážení,

společnost **XXX** (dále jen „XXX“ nebo „Uchazeč“), coby uchazeč veřejné zakázky „**Implementace elektronického systému spisové služby**“, evidenční číslo zakázky: **SVZ-28-26-PŘ-Ku** žádá tímto zdvořile Zadavatele o vysvětlení:

Dotaz č. 1

Zadavatel v dokumentu *Tabulka funkcí požadavku DP Ostrava 2026* uvádí, že Zhotovitel je povinen dodat a zprovoznit integrační řešení pro následující systémy:

- | |
|--------------------------|
| · Helios Nephrite (ERP), |
| · Ladesk, |
| · myTEAM, |

Má Zadavatel zajištěnu nutnou součinnost spočívající v zajištění případných zdrojů dodavatelů systémů třetích stran při realizaci jejich integrací na dodávaný systém?

Chápe uchazeč správně, že s ohledem na principy a pravidla integrací ISSD se systémy eSSL mají být předmětné integrace realizovány dle pravidel a principů NSESSS?

Disponují uvedené systémy rozhraním dle pravidel a principů NSESSS?

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel předpokládá poskytnutí nezbytné součinnosti při realizaci integrací na navazující informační systémy, a to včetně součinnosti jejich dodavatelů v rozsahu, který bude Zadavatel schopen zajistit.

Zadavatel nestanovuje konkrétní technologii ani standard, podle kterého mají být předmětné integrace realizovány. Požadavkem Zadavatele je funkční integrace mezi eSSL a navazujícími informačními systémy.

Zadavatel současně nedisponuje informací, zda systémy Helios Nephrite, myTEAM a Ladesk disponují rozhraními odpovídajícími principům NSESSS. Konkrétní způsob realizace integrací bude posouzen a navržen v rámci předimplementační analýzy.

Dotaz č.2

Zadavatel v příloze č.2 ZD – návrh smlouvy v článku XII Licenční podmínky uvádí:

„Celkový počet licencí poskytovaných na základě této Smlouvy činí nejméně 100 ks a nejvýše 450 ks v každém licenčním období. Výchozí konkrétní počet licencí poskytovaných Objednateli bude stanoven v PA dle čl. VII. této Smlouvy na základě skutečných potřeb Objednatele.“

Uvedený rozsah 100 až 450 uživatelů je velmi široký. Počet uživatelů významně ovlivňuje kalkulaci celkových nákladů na předmět plnění (nejedná se pouze o cenu licencí), ale především jde o:

- Kalkulaci pracnosti implementace např:

- rozsah konfigurace systému o
- rozsah, forma školení uživatelů, které je nutné zahrnout do nákladů zakázky
- rozsah poskytování metodické podpory při testovacím provozu
- rozsah poskytnutí metodické podpory při zahájení produkčního provozu

- Kalkulaci rozsahu požadované provozní podpory uživatelů o
 - Celkový rozsah poskytování služeb je úměrný počtu uživatelů
 - Např.: HotLine, Help desk, projektové činnosti atd.

Z takto širokého rozpětí 100 až 450 uživatelů není možné provést odpovídající kvalifikovaný odhad nákladů na implementaci systému a jeho následnou provozní podporu.

Rozsah výše uvedených nákladů pro organizaci se 100 uživateli a organizaci se 450 uživateli se významně liší.

Z jakého počtu uživatelů má uchazeč vycházet při stanovování nákladů na implementaci a následnou technickou podporu?

Jedná se o počet současně pracujících uživatelů v eSSL nebo celkový počet uživatelů eSSL?

Odpověď na dotaz č. 2:

Pro účely zpracování nabídky a stanovení nákladů na implementaci, školení, metodickou podporu při testovacím a produkčním provozu i následnou technickou podporu má uchazeč vycházet z počtu **110 licencí** pro první licenční období.

Uvedený počet představuje celkový počet uživatelů eSSL, nikoliv počet současně pracujících uživatelů. Zadavatel současně předpokládá, že systém bude dimenzován tak, aby umožňoval bezproblémovou souběžnou práci odpovídající běžnému provozu organizace.

Rozmezí až 450 licencí uvedené v zadávací dokumentaci představuje předpokládaný rozsah budoucího rozvoje využití eSSL v prostředí Zadavatele. Hodnota 450 licencí odpovídá přibližnému maximálnímu počtu zaměstnanců, kteří by mohli eSSL v budoucnu využívat v souvislosti s postupným rozšiřováním systému do dalších organizačních útvarů a agend společnosti.

Konkrétní počet licencí pro jednotlivá licenční období bude objednáván v souladu s podmínkami Smlouvy podle aktuálních potřeb Zadavatele.

Dotaz č.3

Zadavatel v ZD v Návrhu smlouvy v čl. XI uvádí:

Zhotovitel provede školení uživatelů a správců systému v rozsahu, v termínech a způsobem stanoveným v Technické specifikaci a/nebo v PA. Školení není součástí ceny plnění a Zhotovitel se zavazuje jej poskytnout na své náklady.

Chápe uchazeč správně, že náklady na školení si uchazeč zahrne do nákladů na implementaci systému?

Nebo Zadavatel požaduje, aby uchazeč školení provedl bez nároku na odpovídající odměnu?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel požaduje, aby školení bylo poskytnuto bez samostatného nároku na úhradu nad rámec nabídkové ceny. Uchazeč je proto povinen zohlednit náklady na školení v rámci své celkové nabídkové ceny za implementaci a související plnění.

Dotaz č.4

Zadavatel v dokumentu *Tabulka_funkcnich_pozadavku_DP_Ostrava_2026* uvádí požadavek:

„Licenční model řešení musí být založen na metrice per named user.“

Uchazeč, společnost xxxx dodává produktové řešení eSSL formou multilicence pro danou organizaci a již dále nesleduje počet skutečných uživatelů.

Z jakého důvodu Zadavatel trvá na tomto licenčním modulu, který může být chápán jako diskriminační?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel přehodnotil původní požadavek na licenční model založený na metrice „per named user“. V rámci vydaného vysvětlení zadávací dokumentace byl tento požadavek ze zadávací dokumentace vypuštěn. Zadavatel tedy již netrvá na licencování formou „per named user“ a připouští i jiné licenční modely, pokud budou splňovat ostatní požadavky zadávací dokumentace a umožní řádné užívání nabízeného řešení v požadovaném rozsahu.

Tato změna byla provedena s cílem odstranit případné omezení hospodářské soutěže a umožnit účast širšímu okruhu dodavatelů.

Dotaz č.5

Zadavatel v ZD v *Návrhu smlouvy* v čl. VIII uvádí:

„Objednatel je oprávněn objednávat licence pro každé další licenční období samostatně, a to podle své aktuální potřeby. Konkrétní počet licencí pro příslušné licenční období bude vždy stanoven písemnou objednávkou Objednatele, kterou Objednatel zašle Zhotoviteli nejpozději jeden kalendářní měsíc před uplynutím předchozího licenčního období.“

Návrh smlouvy nijak neřeší situaci, pokud Zadavatel objednáni příslušného počtu licencí ve smluvně daných termínech neprovede, zároveň je navrhovaná smlouva na dobu neurčitou a zahrnuje i poskytování technické podpory.

Jak by se v této situaci postupovalo?

Odpověď na dotaz č. 5:

Pokud Objednatel ve stanovené lhůtě nezašle objednávku na další licenční období, má se za to, že požaduje pokračování poskytování licencí ve stejném rozsahu jako v bezprostředně předcházejícím licenčním období. Objedávka se předpokládá zejména v případě požadavku na změnu počtu licencí. Není-li požadována změna jejich počtu, pokračuje poskytování licencí za podmínek platných v předchozím licenčním období.

Dotaz č.6

Zadavatel v dokumentu *Tabulka_funkcnich_pozadavku_DP_Ostrava_2026* uvádí požadavek:

„Zhotovitel zajistí implementaci systému včetně migrace dat ze stávajících zdrojových systémů (a ověření jejich správnosti a úplnosti), integrace na ostatní IS, testování, školení a zkušební provoz v délce alespoň 2 měsíců.“

a

„Zhotovitel zhotoví před-implementační analýzu, ve které bude popsán cílový stav implementace eSSL i v návaznosti na ostatní IS, které DPO nyní používá k zabezpečení (části) spisové služby (např. procesní přechod a migrace dat z IS myTEAM).“

Z jakých systémů budou data migrována do dodávaného systému eSSL?

Jaký je rozsah dat z jednotlivých systémů určených pro migraci?

V jakém formátu budou data Uchazeči předána? Ve formátu NSESSS?

Má Zadavatel zajištěnu nutnou součinnost spočívající v zajištění případných zdrojů dodavatelů systémů třetích stran při realizaci migrace dat do dodávaného systému eSSL?

Odpověď na dotaz č. 6:

Rozsah migrace dat, identifikace zdrojových systémů, objem migrovaných dat, jejich struktura a způsob předání budou upřesněny v rámci předimplementační analýzy. V současné době Zadavatel předpokládá zejména posouzení migrace relevantních dat ze systémů, které jsou v současnosti využívány pro podporu procesů spisové služby, zejména ze systému myTEAM, případně dalších navazujících systémů podle výsledků předimplementační analýzy.

Zadavatel v této fázi nestanovuje konkrétní formát předání dat ani negarantuje dostupnost dat ve formátu NSESSS. Posouzení možností exportu a migrace dat bude součástí předimplementační analýzy.

Zadavatel předpokládá poskytnutí nezbytné součinnosti při realizaci migrace dat, včetně součinnosti dodavatelů navazujících systémů v rozsahu, který bude Zadavatel schopen zajistit.

Dotaz č. 7

Zadavatel v ZD v Návrhu smlouvy uvádí v rámci čl II Předmět plnění závazek Zhotovitele vypracovat Předimplementační analýzu (dále též „PA“) a zároveň v čl. VII. Předimplementační analýza je uvedeno: „Smluvní strany se dohodly, že termín pro dokončení PA je stanoven na 90 dní od data účinnosti této Smlouvy. Nedojde-li do tohoto termínu k dohodě na harmonogramu implementace eSSL, platí termíny navržené Objednatelem.

V rámci čl. VII nejsou uvedeny akceptační podmínky pro PA, termíny pro vzájemné předání PA k odsouhlasení Zadavatele a Zhotovitele a termíny pro vypořádání případných připomínek k PA.

Může Zadavatel upřesnit akceptační podmínky pro PA?

Odpověď na dotaz č. 7:

Předimplementační analýza představuje společně odsouhlasený dokument, jehož účelem je upřesnit cílový stav implementace eSSL, integrační vazby, rozsah migrace dat, licenční model, harmonogram implementace a další související parametry projektu.

Zadavatel předpokládá, že návrh PA bude předložen Zhotovitelem a následně projednán se Zadavatelem, včetně vypořádání případných připomínek. Za akceptovanou bude PA považována okamžikem jejího odsouhlasení oběma smluvními stranami.

Termín 90 dnů od účinnosti Smlouvy byl stanoven s cílem zajistit řádný postup projektu a vytvořit časový rámec pro dokončení a odsouhlasení PA tak, aby nedocházelo k neodůvodněnému prodlužování této fáze projektu. Konkrétní organizační postup projednání a připomínkování PA bude stanoven v rámci realizace projektu.

Dotaz č. 8

Zadavatel v dokumentu Tabulka_funkcnich_pozadavku_DP_Ostrava_2026 uvádí požadavek:

„Termín implementace a plného provozu musí umožnit plnění povinností nejpozději od 1. 1. 2027, kdy je dle zákona povinné užívání atestovaného eSSL.“

A

„Plnění Smlouvy bude realizováno v návaznosti na harmonogram prací, uvedený ve vzájemně odsouhlasené PA.,,

V rámci rozsahů termínů uvedených v návrhu smlouvy je upřesněno pouze:

Termín akceptace PA: do 90 dní od účinnosti smlouvy

Po akceptaci PA začíná samotná implementace ESSL – termín není stanoven

Dokončením implementace eSSL Zhotovitelem je zahájeno akceptačního řízení – rozsah není stanoven. Zkušební provoz v min délce 60 kalendářních dní.

Vzhledem k uvedeným termínům PA a požadované délce zkušební provozu jenž samy o sobě představují 5 kalendářních měsíců a nezahrnují v sobě časové nároky na implementaci a akceptační testování systému, se vzhledem k aktuálnímu datu jeví termín 1.1.2027 jako nereálný.

Může uchazeč očekávat v rámci PA možnost akceptace posunu termínu předání eSSL do ostrého provozu, např. možnost předání do testovacího provozu k 1.1.2027?

Odpověď na dotaz č. 8:

Ano, uchazeč může očekávat, že konkrétní harmonogram realizace projektu bude předmětem předimplementační analýzy a následné dohody smluvních stran.

Termín 1. 1. 2027 představuje aktuálně známý cílový termín vycházející z legislativních požadavků na užívání atestované eSSL a Zadavatel předpokládá, že veškeré smluvní strany budou usilovat o jeho dosažení.

Konkrétní harmonogram realizace projektu bude upřesněn v rámci předimplementační analýzy s ohledem na zvolený způsob implementace, integrační vazby, rozsah migrace dat a další relevantní skutečnosti zjištěné v průběhu projektu.

Dotaz č.8

Zadavatel v dokumentu Tabulka_funkcnich_pozadavku_DP_Ostrava_2026 uvádí požadavek:

„Zhotovitel je povinen dodat, nainstalovat a zprovoznit samostatné produkční (PROD) a testovací (TEST) prostředí systému eSSL. Obě prostředí musí být oddělena na úrovni aplikace i databáze a musí být plně funkční. Licenční model musí umožňovat provoz obou prostředí bez omezení funkčnosti.“

A zároveň v návrhu smlouvy uvádí v čl. VII požadavek na definici 3 implementovaných prostředí (ostré, školicí, testovací).

Může Zadavatel upřesnit počet požadovaných prostředí?

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel upřesňuje, že požaduje dodání dvou samostatných prostředí: produkčního (PROD) a testovacího (TEST). Testovací prostředí může být současně využíváno také pro účely školení uživatelů a administrátorů.

Dotaz č.9

Zadavatel v dokumentu Tabulka_funkcnich_pozadavku_DP_Ostrava_2026 uvádí požadavek:

„eSSL bude způsobilá k použití terminologie DPO“.

Může Zadavatel upřesnit o jakou terminologii se jedná a její předpokládané použití v rámci eSSL?

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel tímto požadavkem nemá na mysli změnu terminologie vyplývající z právních předpisů ani terminologie atestované eSSL.

Požadavek směřuje zejména k možnosti přizpůsobení uživatelské a procesní terminologie používané v systému interním potřebám Zadavatele, například v oblasti názvů agend, typů dokumentů, workflow, organizačních útvarů, rolí nebo dalších uživatelsky definovaných prvků systému.

Cílem požadavku je zajistit soulad terminologie používané v eSSL s interními procesy a organizační strukturou Zadavatele. Konkrétní rozsah požadovaných úprav bude upřesněn v rámci předimplementační analýzy.

Dotaz č.10

V rámci návrhu smlouvy čl. III odst. 3 zadavatel vyjmenovává legislativu, se kterou má být požadovaná eSSL v souladu, přičemž se dále odkazuje na přílohu č. 1 smlouvy. V příloze č. 1 smlouvy se pak nachází odkazy na velmi specifickou legislativu (např. zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších podpisů), která však nemá oporu v parametrech poptávaného plnění a není tedy nijak ohraničena.

Žádáme zadavatele o zpřesnění legislativních požadavků tak, aby byly adekvátní předmětu plnění a tento mohl být ocenitelný.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel upřesňuje, že požadavek na soulad s právními předpisy je třeba vykládat v rozsahu odpovídajícím předmětu plnění a požadovaným funkcionalitám eSSL definovaným v zadávací dokumentaci.

Uvedení jednotlivých právních předpisů v zadávací dokumentaci neznamená automatický požadavek na implementaci specifických funkcionalit nebo režimů nad rámec technické specifikace a ostatních požadavků Zadavatele.

Zadavatel nepožaduje žádné zvláštní funkcionality související se zpracováním utajovaných informací podle zákona č. 412/2005 Sb., pokud takový požadavek není výslovně uveden v zadávací dokumentaci.

Dotaz č.11

Zadavatel požaduje uzavření smlouvy na dobu neurčitou, kdy v čl. V odst. 3 smlouvy stanovil inflační doložku, která je však aplikovatelná až v případě, kdy míra inflace překročí v předcházejícím kalendářním roce 5%.

Žádáme zadavatele o odstranění tohoto % limitu. Upozorňujeme, že se v zásadě jedná o neaplikovatelné ujednání, kdy se náklady na poskytování služeb navyšují kumulativně v průběhu let a toto navyšování nevychází výhradně z inflace. V kombinaci se skutečností, že zadavatel neumožňuje dodavateli vypovědět smluvní vztah se jedná o neúměrné přenášení rizik na dodavatele, které nelze predikovat a tedy nacenit.

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel se s připomínkou uchazeče částečně ztotožnil a za účelem zachování přiměřené smluvní rovnováhy upravil mechanismus inflační doložky.

Nově bude inflační doložka aplikovatelná při dosažení kumulativního nárůstu inflace o 5 %, nikoliv pouze při překročení hranice 5 % v jednotlivém kalendářním roce.

Tomuto výkladu je odpovídajícím způsobem upraven návrh smlouvy.

Dotaz č.12

V souvislosti s dotazem č. 11 žádáme za účelem vyváženosti smluvního vztahu doplnění možnosti vypovědět smluvní vztah bez udání důvodu i pro dodavatele.

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel se s připomínkou uchazeče ztotožnil a za účelem zachování přiměřené smluvní rovnováhy doplnil do návrhu smlouvy možnost výpovědi smlouvy bez udání důvodu také pro Zhotovitele.

Výpovědní doba bude stanovena v délce 12 měsíců.

Tomuto výkladu je odpovídajícím způsobem upraven návrh smlouvy.

Dotaz č.13

V souvislosti s dotazem č. 11 žádáme za účelem vyváženosti smluvního vztahu doplnění možnosti vypovědět smluvní vztah bez udání důvodu i pro dodavatele.

Odpověď na dotaz č. 13:

Viz odpověď na dotaz č. 12

Dotaz č.14

Čl. VI, odst. 3 písm. a. návrhu smlouvy obsahuje formu zádržného v případě, kdy bude eSSL předán s výhradou, přičemž tento platební milník obsahuje veškeré plnění realizační fáze.

Tento postup je však v rozporu s odst. 10 čl. IX smlouvy, dle kterého předáním do zkušebního provozu vzniká dodavateli nárok na úhradu ceny dle čl. V smlouvy. Předání s výhradou je dle čl. IX jeden z podkladů pro předání do zkušebního provozu, neboť by se jednalo o vady, které nebrání řádnému užívání produktu. Dodavatel tak má nárok na úhradu plné ceny.

Žádáme proto o odstranění systému zádržného.

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel trvá na institutu zádržného.

Účelem zádržného je zajistit řádné odstranění vad a nedodělků zjištěných při předání eSSL, a to i v případě, že tyto vady samy o sobě nebrání zahájení zkušebního provozu.

Zadavatel má za to, že ustanovení upravující vznik nároku na úhradu ceny a ustanovení upravující zádržné sledují odlišný účel a nejsou vzájemně v rozporu. Skutečnost, že eSSL může být za podmínek stanovených Smlouvou převzata do zkušebního provozu, sama o sobě nevylučuje oprávnění Zadavatele zadržet sjednanou část ceny až do odstranění vad, pro které bylo plnění převzato s výhradami.

Žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 (obdržena dne 3.6.2026)

Odpovědi zadavatele k žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 – poskytnuta dne 28.7.2026

Dotaz č. 1 - Předpokládaná hodnota a počet licencí

Odkaz na zadávací dokumentaci: ZD bod 1.1; Smlouva čl. II odst. 1 písm. d)

Plánovaný počet licencí v licenčním období: 100–450 ks; předpokládaná hodnota zakázky není v zadávací dokumentaci uvedena

Dotaz: Rozpětí 100–450 licencí představuje rozdíl 4,5x, který nelze jednoznačně promítnout do cenové nabídky. Prosíme zadavatele o sdělení odhadovaného počtu uživatelů (licencí) pro první licenční období.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel sděluje, že pro první licenční období bude odebírat 110 ks licencí eSSL. Pro další licenční období bude počet licencí určován dle aktuálních potřeb zadavatele v souladu se smlouvou. Maximální počet licencí v jednom licenčním období činí 450 ks. V tomto smyslu zadavatel upravil smluvní a zadávací podmínky.

Dotaz č. 2 - Lhůta pro oznámení kybernetického bezpečnostního incidentu

Odkaz na zadávací dokumentaci: Příloha č. 2 ZD – Smlouva, čl. XXIII (Kybernetická bezpečnost)

„Zhotovitel je povinen kybernetický bezpečnostní incident bez zbytečného odkladu oznámit Objednateli, nejpozději však do 12 hodin od okamžiku, kdy se o něm prokazatelně dozví, a to i v případě, že rozsah nebo dopad incidentu nebyl v daném okamžiku plně vyhodnocen.“

Dotaz: Dovolujeme si upozornit, že příslušné právní předpisy v oblasti kybernetické bezpečnosti, zejména směrnice NIS2 a zákon o kybernetické bezpečnosti, stanovují pro oznámení (předběžné hlášení) incidentu lhůtu 24 hodin. Lhůta 12 hodin požadovaná zadavatelem je tedy přísnější než zákonný a obvyklý standard. Žádáme zadavatele o sdělení důvodu, který jej k uvedené přísnější lhůtě vede, a o potvrzení, zda na lhůtě 12 hodin trvá.

Současně žádáme o potvrzení, že pro dodržení této lhůty postačuje předběžné oznámení incidentu i bez plného vyhodnocení jeho rozsahu a dopadu, přičemž úplné vyhodnocení Zhotovitel doplní následně bez zbytečného odkladu.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel si je vědom, že právní předpisy v oblasti kybernetické bezpečnosti, zejména směrnice NIS2 a zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti, ve znění pozdějších předpisů, stanovují lhůtu 24 hodin pro podání předběžného hlášení kybernetického bezpečnostního incidentu vůči příslušnému orgánu veřejné moci u povinných osob.

Zadavatel současně konstatuje, že není povinnou osobou podle zákona o kybernetické bezpečnosti, neboť neprovozuje regulovanou službu ve smyslu tohoto zákona a souvisejících prováděcích předpisů. Uvedené právní předpisy tedy nestanovují Zadavateli přímou zákonnou oznamovací povinnost v této oblasti.

Požadavek uvedený v návrhu Smlouvy, čl. XXIII (Kybernetická bezpečnost a řízení bezpečnostních incidentů), na oznámení kybernetického bezpečnostního incidentu ve lhůtě do 12 hodin je smluvním ujednáním mezi Zadavatelem a Zhotovitelem. Tento požadavek reflektuje význam systému eSSL pro výkon zákonných povinností Zadavatele a sleduje zejména zajištění včasné reakce na incidenty s možným dopadem na dostupnost, integritu nebo důvěrnost systému eSSL, zpracovávaných dat a souvisejících služeb, a umožnění včasného přijetí opatření k omezení jejich dopadů.

Zadavatel zdůrazňuje, že požadovaná lhůta 12 hodin nepředstavuje regulační hlášení podle NIS2 nebo zákona o kybernetické bezpečnosti, ale včasné informování smluvního partnera (Zadavatele) o kybernetickém bezpečnostním incidentu ve smyslu čl. XXIII Smlouvy.

Zadavatel dále potvrzuje, že:

- pro splnění této lhůty postačuje předběžné oznámení kybernetického bezpečnostního incidentu, a to i v případě, že v okamžiku oznámení není plně vyhodnocen jeho rozsah, příčina nebo dopad,
- předběžné oznámení má obsahovat alespoň základní informace známé v daném okamžiku (např. typ incidentu, dotčený systém, čas zjištění a prvotní přijatá opatření),
- úplné vyhodnocení incidentu včetně doplnění detailních informací provede Zhotovitel následně bez zbytečného odkladu, jakmile budou tyto informace k dispozici, v souladu s čl. XXIII Smlouvy.

Zadavatel na požadavku oznámení kybernetického bezpečnostního incidentu ve lhůtě do 12 hodin trvá, neboť jej považuje za přiměřený povaze předmětu plnění, významu systému eSSL pro činnost Zadavatele a odpovědnosti Zhotovitele za zajištění bezpečného a spolehlivého provozu dodávaného řešení.

Dotaz č. 3 - Provozní měsíční reporty v období bez události

Odkaz na zadávací dokumentaci: Příloha č. 2 ZD – Smlouva, čl. XII (provozní reporty)

„Zhotovitel se zavazuje předávat Objednateli pravidelné provozní měsíční reporty o poskytovaných službách, obsahující zejména (a) seznam evidovaných incidentů, jejich klasifikaci a způsob vyřešení, (b) průměrné reakční a řešící doby, (c) záznamy o provedených údržbách a aktualizacích a (d) doporučení pro zlepšení provozu.“

Dotaz: Žádáme zadavatele o potvrzení, zda mají být provozní měsíční reporty předávány i za období, ve kterých nedošlo k žádnému incidentu ani jiné servisní události. Navrhujeme, aby v takovém případě postačovalo stručné oznámení o bezporuchovém provozu, případně aby byly reporty v období bez servisních událostí předávány v delším intervalu (např. čtvrtletně).

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel potvrzuje, že v případě období bez evidovaných incidentů, servisních zásahů nebo jiných významných provozních událostí postačuje zjednodušený měsíční report obsahující alespoň informaci o provozu systému, provedených aktualizacích (pokud byly realizovány) a případných doporučeních Zhotovitele. Zadavatel i nadále požaduje zachování měsíční periodicity reportingu.

Žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 (obdržena dne 04.06.2026)

Odpovědi zadavatele k žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 – poskytnuta dne 28.7.2026

Dotaz č. 1

Zadavatel v dokumentu Tabulka_funkcnich_pozadavku_DP_Ostrava_2026 uvádí požadavek v rámci části 3. Údržba spisů – dokumentů – databáze: „o kontrolu validity konektorů eSSL a uloženého souboru v jiných úložištích (Sharepoint)“

Může Zadavatel upřesnit tento požadavek, jakých konektorů, co předpokládá že bude eSSL řešit, nerozumíme požadavku?

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel tímto požadavkem nemá na mysli kontrolu technické validity integračních konektorů jako samostatných softwarových komponent.

Smyslem požadavku je zajistit, aby v případech, kdy eSSL eviduje dokument uložený mimo vlastní datové úložiště eSSL (např. v prostředí SharePoint nebo jiném externím dokumentovém úložišti), bylo možné ověřit funkčnost vazby mezi evidovaným dokumentem a uloženým souborem, zejména dostupnost souboru, existenci odkazu a možnost jeho otevření oprávněným uživatelem.

Zadavatel předpokládá, že v některých případech mohou být dokumenty fyzicky uloženy mimo datové úložiště eSSL a eSSL bude nad nimi evidovat metadata, vazby nebo odkazy. Požadavek proto směřuje k ověření, že tyto vazby zůstávají funkční po celou dobu životního cyklu dokumentu a nedochází k evidenci neplatných nebo nedostupných odkazů.

Konkrétní způsob technické realizace tohoto požadavku je ponechán na navrženém řešení dodavatele a bude případně upřesněn v rámci Před-implementační analýzy.

Zadavatel současně upozorňuje, že z důvodu úprav provedených v Zadávací dokumentaci, Příloze č. 2 ZD – Návrhu Smlouvy o poskytování služeb, Příloze č. 3 ZD – Požadavky na eSSL a Příloze č. 4 ZD – Cenová kalkulace (změny jsou uvedeny v revizích) prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **14.8.2026 do 10:00.**

Ostatní ustanovení uvedená v dokumentech a ujednání zadávacích podmínek se nemění. Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel zveřejní na profilu zadavatele dostupné z adresy: <https://profily.proebiz.com/profile/61974757>.

Příloha č. 1 – Aktualizovaná Zadávací dokumentace
Příloha č. 2 – Aktualizovaná příloha č. 2 ZD – Návrh smlouvy o poskytování služeb
Příloha č. 3 – Aktualizovaná příloha č. 3 ZD – Požadavky na eSSL
Příloha č. 4 – Aktualizovaná příloha č. 4 ZD – Cenová kalkulace

V Ostravě dne 28.7.2026

.....
Ing. Hana Kubátková
specialista nákupu
úsek ředitele nákupu a investic